

15. rebi-ul-evvel 1433
7. februar 2012

Odziv na mnenje Varuha človekovih pravic RS glede obrezovanja fantkov iz nemedicinskih razlogov

Z obžalovanjem smo prebrali mnenje Varuha človekovih pravic v RS, objavljenem dne 3.2.2012 na spletni strani www.varuh-rs.si pod naslovom »Obrezovanje fantkov iz nemedicinskih razlogov je kršitev otrokovih pravic«.

V njem avtor navaja, da je obrezovanje dečkov, zaradi izključno verskih razlogov, protipraven poseg v otrokovo telo in predstavlja kršitev otrokovih pravic ter ima znake kaznivega ravnanja.

Naj na začetku poudarimo, da univerzalne človekove pravice niso planetarno usklajene. Človekove pravice, ki jih zagovarja Varuh, bodo morda jutri precej drugačne kot danes, medtem ko se vrednote monoteističnih verstev ne spreminjajo že tisočletja. In tako bo zagotovo ostalo tudi v prihodnje. Torej, če teh konceptov ni mogoče kar tako spremeniti, ali ni povsem nepotrebno odpirati teme, ki ima za posledico ustvarjanje ugodne družbene klime za islamofobijo in antisemitizem?

Javnost želimo kljub temu obvestiti, da je obrezovanje dečkov stroga verska dolžnost muslimanov in seveda ne škoduje zdravju, saj bi bila v nasprotnem primeru prepovedana in ne zapovedana. V islamu je vse kar škoduje zdravju – prepovedano. Poznavalci vedo, da imajo židovski dečki še manjšo verjetnost razvoja raka na penisu, zaradi tega, ker v povprečju opravijo obrezovanje še prej kot muslimani. Cirkumcizijo bi torej lahko primerjali s preventivnim cepljenjem deklic proti raku materničnega vratu, s to razliko, da ima obrezovanje poleg varovanja zdravja še versko dimenzijo. Ali je tudi preventivno cepljenje poseg v otrokovo telo in ima znake kaznivega dejanja? Mar ni cilj obeh posegov v zdravstvenem smislu isti? Ali lahko z zanesljivostjo trdimo, da so zdravstvena tveganja oz. negativne posledice pri cepljenju manjše? Bo funkcija varuha človekovih pravic v naši državi v prihodnosti pisanje ovadb proti staršem, ki so si drznili iz estetskih razlogov preluknjati ušesa punčkam? Za to namreč ni medicinskih razlogov in to prav tako predstavlja poseg v otrokovo telo, pri tem pa »niti ni bistveno, ali je otrok posegu izrecno nasprotoval«.

Problematiziranje tega vprašanja poleg nestrpnosti do muslimanov (in stigmatizacije »obrezancev«) odpira še nekaj možnih negativnih posledic. Če se bodo v javnih zdravstvenih zavodih ti posegi sankcionirali, se bo razpaslo mazaštvo na domu, kar pomeni, da se bodo zdravstvene pravice muslimanskih dečkov v tej zadevi bistveno poslabšale.

Glede problema, ki ga je v svojem odgovoru navedla Komisija RS za medicinsko etiko in sicer, da je nesprejemljivo, da se v zdravstveni dokumentaciji poseg cirkumcizije lažno prikazuje kot medicinsko indiciran, se pa strinjamo, da takšna praksa ni ustrezna. Napačno pa bi bilo obsojati zdravnike, ker so to počeli, saj smo prepričani, da so bili njihovi motivi izključno humanitarni. Zavedajo se namreč, da je večina družin za katere so se odločili napisati namišljeno diagnozo v šibkem socialnem položaju – mnogi namreč že mesece niso prejeli plače (ali drugače: masovno so jim kratene osnovne človekove pravice). Pa bi bilo nepredstavljivo, da Zavod za zdravstveno zavarovanje za svoje muslimanske varovance pokrije stroške obrezovanja, četudi ni medicinskih indicev, pač pa gre za versko-opredeljen preventivni poseg? V Sloveniji je to na žalost nepredstavljivo. Ni pa v naši državi nepredstavljivo, da ZZZS iz nemedicinskih razlogov pokrije stroške abortusa in to petič pri isti osebi. Pa si sploh lahko zamislimo bolj brutalen poseg v otrokove pravice od umora? Petkratnega. Naklepnega. Na državne stroške.

Slovenska muslimanska skupnost - Odbor